

ПОВЕДЕНЧЕСКИЕ ТРАЕКТОРИИ В СИТУАЦИИ СОЦИАЛЬНОЙ УГРОЗЫ

Аннотация. *Актуальность и цели.* Безопасность человека и общества имеет, помимо военной, политическую, экономическую, социальную, экологическую, научно-техническую, информационную и другие составляющие. В этом категориально-понятийном ряду социальная безопасность актуализируется тем обстоятельством, что ее меры направлены непосредственно на человека, защиту его насущных жизненных интересов. Цель работы – проанализировать и систематизировать поведенческие установки городских жителей в ситуации социальной угрозы. *Материалы и методы.* Реализация исследовательских задач была достигнута на основе проведения социологических опросов населения городов Белгорода и Новомосковска (Тульской области) в ситуации социальной угрозы, анализа и обобщения полученных данных. При обработке социологических данных использованы статистический и сравнительный методы, а также ситуационный подход и эмпирическое моделирование. *Результаты.* Исследовано отношение городских жителей к вопросам обеспечения социальной безопасности. Выделены и описаны патерналистская, ролевая, субъектная, альтернативная, общинная, неопределенная траектории поведения в ситуации социальной угрозы. Выявлены условия и перспективы сотрудничества населения с правоохранительными органами в деятельности по обеспечению социальной безопасности. *Выводы.* Социологический анализ поведенческих установок населения в ситуации социальной угрозы приводит к выводу о преобладании трех установок – патерналистской, ролевой, субъектной. Половина опрошенных респондентов выражает готовность установить охранную квартирную сигнализацию, вместе с тем значительная их часть не может себе это позволить по материальным соображениям. Большинство одобряет идею сотрудничества с органами правопорядка в деятельности по предупреждению и предотвращению социальных угроз.

Ключевые слова: социальная безопасность, поведенческая траектория, городские жители, правоохранительные органы, социальные угрозы, общественный правопорядок.

N. S. Danakin, I. Kh. Khaziev

BEHAVIOR TRAJECTORIES IN THE SITUATION OF SOCIAL THREAT

Abstract. *Background.* In addition to the military, political, economic, social, environmental, scientific, technical, information constituents of the individual and public security there are some others as well. In this line of categories and concepts social security is significant due to the fact that its measures are aimed directly at the person, the protection of one's vital interests of life. The purpose of the paper is to analyze and systematize the behaviors of urban residents in a situation of social threat. *Materials and methods.* The implementation of research tasks has been achieved on the basis of opinion polls in the cities of Belgorod and Novomoskovsk (Tula region) in a situation of social threat, data analysis and synthesis. When processing sociological data statistical and comparative methods as well as the situational approach and empirical modelling were used. *Results.* Urban residents' attitude to ensuring social security has been studied. The paternalistic, role, subjective, alternative,

community-based, uncertain behavior trajectories in a situation of social threat have been registered and described. The conditions and prospects of people's cooperation with law machinery in the effort to ensure social security have been identified. *Conclusions.* The sociological analysis of behavioral set of the population in a situation of social threat confirms the prevalence of three settings: paternalistic, role, and subject ones. Half of the respondents expressed willingness to install a security alarm in their apartments, however, a significant part of them cannot afford it for financial reasons. The majority supported the idea of cooperation with law machinery in the prevention and avoidance of social threats.

Key words: social security, behavior trajectory, urban residents, law machinery, social threats, public order.

Важная задача в области обеспечения национальной безопасности – установление социальной стабильности и динамичного развития российского общества. Принципиальное значение в этой связи приобретает формирование адекватного поведения населения в условиях социальных угроз [1].

В статье анализируются поведенческие траектории жителей Белгорода и Новомосковска (Тульская область) в ситуации социальной угрозы. Опрошено 1675 жителей г. Белгорода (2008) и 350 жителей г. Новомосковска – вузовских преподавателей и студентов (2012).

В ходе проведенного исследования прежде всего определялись возможные варианты (траектории) поведения респондентов в ситуации угрозы их личной безопасности (табл. 1).

Таблица 1

Возможные варианты поведения респондентов (г. Новомосковск)
в ситуации социальной угрозы (%)

Варианты ответа	Категории опрошенных					
	Преподаватели			Студенты		
	Все	Муж.	Жен.	Все	Муж.	Жен.
1. Буду сам решать проблему, иного выхода нет	32,0	52,0	17,0	30,4	45,8	13,4
2. Обращусь к знакомым/ родственникам, которые смогут меня защитить	40,0	31,0	47,0	58,4	42,7	75,6
3. Обращусь к соседям	1,0	–	1,7	2,0	3,0	0,8
4. Обращусь в охранные агентства	8,0	2,4	12,0	3,2	3,8	2,5
5. Обращусь в полицию	34,0	29,0	38,0	24,0	17,6	31,1
6. Не знаю	11,0	12,0	10,0	6,8	6,9	6,7

Три возможные установки преобладают в поведенческих траекториях респондентов и имеют для них примерно равное значение. Первая – *патерналистская* – установка выражается в готовности обращаться к знакомым или родственникам, которые могут защитить обратившегося и помочь ему в беде. Этой установки придерживаются 40 % вузовских преподавателей и 58,4 % студентов, т.е. патерналистская установка более выражена у молодых людей, и это вполне объяснимо, так как многие из них еще могут находиться на иждивении родителей и не быть готовыми к самостоятельному преодолению жизненных трудностей. Можно предположить, что патерналистская установка на угрозу личной безопасности заметно ослабевает с возрас-

том. Очевидны и гендерные различия в проявлении патерналистской установки. Показатель патернализма значительно выше у женщин (по сравнению с таким же показателем у мужчин): среди вузовских преподавателей – на 10 процентных пунктов, среди студентов – почти на 30 процентных пунктов.

Следующая поведенческая установка – *ролевая* – заключается в том, что респонденты в случае опасности обратились бы в полицию. Эта установка называется ролевой, поскольку в ней акцентируется профессиональная роль полиции в защите граждан, их интересов. Данной установки придерживается каждый третий из опрошенных преподавателей и каждый четвертый из студентов. Возможно, это означает, что молодежь меньше доверяет полиции, нежели представители старших поколений. Как и в предыдущем случае, проявляются гендерные различия: женщины выражают сравнительно большую склонность обращаться в полицию в случае угрозы личной безопасности (численный показатель такой готовности превышает аналогичный показатель у мужчин на 11 процентных пунктов среди преподавателей и 13,5 процентных пункта среди студентов).

Еще одна распространенная поведенческая установка – *субъектная* – проявляется в том, что человек сам справляется со своими трудностями, во всяком случае, стремится к этому. Примерно каждый из опрошенных в обеих группах респондентов имеет такую поведенческую установку: 32 % преподавателей и 30,4 % студентов склонны самостоятельно решать свои проблемы и преодолевать жизненные трудности, не обращаясь к кому-либо. Весьма существенны гендерные различия в ответах. Субъектная поведенческая установка проявляется среди мужчин более чем в три раза чаще, нежели среди женщин. Ее придерживаются 52 % преподавателей-мужчин и только 17 % преподавателей-женщин. Среди студентов эти показатели составляют соответственно 45,8 и 13,4 %.

Другие поведенческие установки в ситуации угрозы личной безопасности имеют значительно меньшее распространение. Среди них:

– *альтернативная* установка – готовность обратиться в охранные агентства. На нее указывают 8 % преподавателей и 3,2 % студентов. Заметно сильнее проявляется она в ответах преподавателей-женщин (12 %);

– *общинная* установка – готовность обратиться за помощью к соседям. Она имеет весьма ограниченное распространение (1 % преподавателей и 2 % студентов);

– *неопределенная* установка – выражается в том, что респонденты не знают, как поступить им в случае угрозы их безопасности. Данная установка распространена среди 11 % вузовских преподавателей и 6,8 % студентов.

Аналогичный опрос проводился среди жителей г. Белгорода. Как и в предыдущем случае, люди по-разному ведут себя в ситуации реальной или потенциальной опасности (табл. 2).

Как видно из табличных данных, более половины всех опрошенных респондентов (56,3 %) в случае опасности намерены обратиться в полицию (в среднем по России эта цифра, по нашим данным, не превышает 40 %). Выражающих готовность обратиться в полицию сравнительно больше среди женщин и лиц пенсионного возраста. В целом наблюдается усиление этой готовности в зависимости от возраста опрошенных жителей.

Каждый шестой респондент намерен обратиться к знакомым, родственникам, которые смогут защитить их в социально опасных ситуациях.

Такое намерение более выражено у женщин и у молодежи. С возрастом оно ослабевает.

Таблица 2

Возможные варианты поведения респондентов (г. Белгород)
в ситуации социальной угрозы (%)

Варианты ответа	Всего	Категории опрошенных				
		Муж.	Жен.	Молодые	Зрелые	Пенсионеры
1. Буду сам решать проблему, иного выхода нет	13,4	23,3	6,7	18,1	16,6	6,4
2. Обращусь к знакомым/родственникам, которые смогут меня защитить	16,8	15,0	20,6	29,7	16,7	13,3
3. Обращусь к соседям	1,8	2,0	1,8	1,5	1,7	2,7
4. Обращусь в охранные агентства	3,4	4,1	3,4	1,5	5,4	1,1
5. Обращусь в полицию	56,3	54,5	65,5	47,9	58,4	74,0
6. Не знаю	1,5	1,1	1,9	1,2	1,2	2,7

Среди тех, кто предпочитает решать проблему самостоятельно, преобладают мужчины (23,3 против 13,4 %), а также лица молодого и зрелого возраста. К услугам охранных агентств при необходимости намерены прибегнуть преимущественно лица зрелого возраста. Следует отметить также незначительное число респондентов (всего 1,8 %), которые выражают намерение обратиться в социально опасной ситуации к соседям.

При анализе возможных вариантов прожективного поведения в социально опасной ситуации выяснялась также готовность городских жителей к установке в своих квартирах системы сигнализации. Именно такая сигнализация чаще всего обеспечивает жилью относительную безопасность. Данные об этой готовности приведены в табл. 3.

Таблица 3

Распределение ответов жителей г. Белгорода на вопрос «Некоторые люди ставят квартиру на сигнализацию. Как Вы к этому относитесь?» (%)

Варианты ответа	Всего	Категории опрошенных				
		Муж.	Жен.	Молодые	Зрелые	Пенсионеры
1. Уже имеется сигнализация	9,5	11,8	7,5	9,4	12,5	2,2
2. Хотел бы поставить сигнализацию, но нет возможности	48,5	47,4	49,4	52,5	54,2	32,1
3. Считаю, что это мне не нужно	42,0	40,8	43,1	38,0	33,3	65,7

Почти половина опрошенных (48,5 %) выразила желание установить на своей квартире сигнализацию (с учетом материальных возможностей и затрат). Многие из пенсионеров не желают ставить сигнализацию, возможно, по причине недостатка средств и сравнительно меньшей жизненной значимости и актуальности данной процедуры («нечего воровать»).

В ходе исследования выяснялось также отношение к установке квартирной сигнализации у жителей г. Новомосковска (табл. 4).

Таблица 4

Отношение жителей г. Новомосковска к установлению охранной квартирной сигнализации (%)

Варианты ответов	Категории опрошенных		
	Все	Мужчины	Женщины
1. Уже имеется сигнализация	6,0	5,0	7,0
2. Хотел бы установить сигнализацию, но нет такой возможности	47,0	50,0	44,0
3. Считаю, что это мне не нужно	47,0	45,0	49,0

Мнения респондентов разделились: одни хотели бы установить скрытую сигнализацию, но не имеют такой возможности; другие считают, что им этого не надо. Значительно меньше тех, в чьих квартирах уже установлена скрытая сигнализация. Заметим, что женщины проявляют чуть больший консерватизм в отношении установки скрытой сигнализации, нежели мужчины.

В продолжение исследования было предложено респондентам представить себя свидетелем правонарушения и спроектировать последующие действия – сообщить в правоохранительные органы, не придать этому значения и т.д. (табл. 5).

Таблица 5

Распределение ответов жителей г. Новомосковска на вопрос «Если Вы станете свидетелем какого-либо правонарушения, сообщите ли об этом в правоохранительные органы?» (%)

Варианты ответа	Категории опрошенных					
	Преподаватели			Студенты		
	Все	Муж.	Жен.	Все	Муж.	Жен.
1. Однозначно да	31,0	29,0	33,0	19,6	59,3	20,0
2. Скорее, да	52,0	62,0	47,0	52,8	56,0	49,4
3. Скорее, нет	14,0	7,1	19,0	22,8	19,3	26,4
4. Однозначно нет	1,0	–	1,9	3,2	3,8	2,6
5. Затруднились ответить	2,0	1,9	2,1	1,6	1,6	1,6

Большинство опрошенных респондентов обратилось бы в правоохранительные органы, будучи свидетелями правонарушения. Такую готовность выражают 83 % вузовских преподавателей и 72,4 % студентов. Показатель потенциальной активности у первых на 10,6 процентных пункта выше, нежели у вторых. Заметно выше этот показатель также у мужчин, что расходится с привычным мнением о сравнительно более высокой коммуникативной восприимчивости женщин.

Отметим, что возможный негативный «осадок» от общения с сотрудниками полиции мешает многим жителям в установлении и поддержании конструктивных контактов с правоохранительными органами (табл. 6).

Полученные данные выражают достаточно высокую готовность сотрудничать с органами охраны правопорядка и, в частности, информировать

полицию о противоправных действиях и нарушениях закона, о подозрительных ситуациях или людях. Готовность к такому взаимодействию выразили почти три четверти опрошенных респондентов (значения «однозначно да» и «скорее, да»).

Таблица 6

Распределение ответов жителей г. Белгорода на вопрос «Если Вы станете свидетелем какого-либо правонарушения, сообщите ли Вы об этом в правоохранительные органы?» (%)

Варианты ответа	Всего	Категории опрошенных				
		Муж.	Жен.	Молодые	Зрелые	Пенсионеры
1. Однозначно да	30,6	24,5	35,8	27,8	28,4	37,7
2. Скорее, да	43,1	44,6	41,9	44,0	46,5	34,5
3. Скорее, нет	20,1	22,8	17,8	20,9	20,0	19,7
4. Однозначно нет	6,0	8,0	4,2	7,2	4,9	7,6

Вместе с тем препятствиями для такого взаимодействия, по мнению опрошенных, являются или равнодушие и нежелание вникать в проблемы других, или чувство незащищенности. Таким образом, часть респондентов выражает опасение, что сотрудничество с правоохранительными органами может быть чревато мстью со стороны преступников, т.е. в данном случае проявляется неверие в то, что правоохранительные органы могут эффективно защитить граждан.

На открытый вопрос «Как Вы считаете, следует ли привлекать общественность к охране общественного порядка?» получены следующие ответы:

– «Да» – 55,8 %, потому что «все начинается с людей», «станет безопаснее», «милиция не справляется со своими обязанностями», «все начинается с общественности», «все должны следить за порядком», «люди сами должны побеспокоиться о порядке», «это поможет нам чувствовать себя защищенными», «улучшится обстановка», «сплотит людей», «милиция не может все охватить» и т.д.;

– «Нет» – 44,2 %, потому что «каждый должен заниматься своим делом», «глупо», «это работа милиции», «самой милиции это не надо», «милиция и так справляется», «милиция за это деньги получает», «все заняты своими делами», «некого привлекать, каждый занят», «это непрофессионально», «пусть занимаются люди», «которые получают заработную плату», «мы за все платим налоги» и т.д.

При этом респонденты зрелого и пожилого возраста нередко с теплотой и ностальгией отмечали положительный опыт народных дружин времен СССР, а молодежь аргументировала свои отрицательные ответы необходимостью зарабатывания денег и отсутствием времени.

В целом необходимо отметить, что помощь правоохранительным структурам воспринимается населением как дело хотя и полезное, но добровольное, но никак не обязательное.

Привлечение населения к охране общественного порядка на территории микрорайона (вопрос был задан мужчинам моложе 60 лет) также воспринимается респондентами далеко неоднозначно. Более половины опрошенных отрицательно отнеслись к данной идее.

Таким образом, несмотря на то, что большинство респондентов одобряет идею сотрудничества с органами правопорядка, это вовсе не предполагает их готовности на практике помогать полиции. Иными словами, население на словах это приветствует, а на практике реальных шагов пока не предпринимает. Для сравнения, по данным опроса «Безопасность граждан», проведенным Фондом общественного мнения, подавляющее большинство участников опроса (71 %) согласилось с тем, что граждане обязаны помогать правоохранительным органам обеспечивать общественный порядок. При этом 41 % респондентов посчитали, что люди должны делать это постоянно, 26 % – лишь в исключительных случаях [2].

Таким образом, социологический анализ поведенческих траекторий населения в ситуации социальной угрозы приводит к следующим выводам.

Во-первых, три установки преобладают в поведенческих траекториях респондентов в ситуации социальной угрозы: патерналистская – готовность обратиться к знакомым или родственникам; ролевая – готовность к обращению в полицию; субъектная – готовность к самостоятельному преодолению угроз.

Во-вторых, половина респондентов выражает готовность установить охранную квартирную сигнализацию. Вместе с тем значительная часть жителей не могут это сделать по материальным причинам.

В-третьих, большинство респондентов одобряет идею сотрудничества с органами правопорядка, однако на практике это сотрудничество проявляется значительно реже.

Список литературы

1. **Плотников, В. С.** Социальная безопасность в транзитивном обществе: содержание и механизм обеспечения : автореф. дис. ... канд. социол. наук / Плотников В. С. – Новосибирск, 2004.
2. Проблема безопасности жилища / Фонд общественного мнения. – URL: <http://bd.fom.ru/report/map/d081624>

References

1. Plotnikov V. S. *Sotsial'naya bezopasnost' v tranzitivnom obshchestve: sodержanie i mekhanizm obespecheniya: avtoref. dis. kand. sotsiol. nauk* [Social safety in transitive society: content and provision mechanism: author's abstract of dissertation to apply for the degree of the candidate of sociological sciences]. Novosibirsk, 2004.
2. Available at: <http://bd.fom.ru/report/map/d081624>

Данакин Николай Семенович
доктор социологических наук,
профессор, кафедра социологии
и управления, Белгородский
государственный технологический
университет им. В. Г. Шухова
(Россия, г. Белгород, ул. Костюкова, 46)

E-mail: synergy@mail.ru

Danakin Nikolay Semenovich
Doctor of sociological sciences, professor,
sub-department of sociology
and management, Belgorod State
Technological University named
after V. G. Shukhov
(46 Kostyukova street, Belgorod, Russia)

Хазиев Ирек Хатыпович

кандидат военных наук, доцент,
проректор, Новомосковский
институт (филиал) Российского
химико-технологического
университета им. Д. И. Менделеева
(Россия, Тульская область,
г. Новомосковск, ул. Дружбы, 8)

E-mail: synergy@mail.ru

Khaziev Irek Khatypovich

Candidate of military sciences, associate
professor, vice rector, Novomoskovsky
Institute (branch) of Russian Chemical
Technology University named after
D. I. Mendeleev
(8 Druzhby street, Novomoskovsk,
Tula region, Russia)

УДК316.64

Данакин, Н. С.

Поведенческие траектории в ситуации социальной угрозы / Н. С. Данакин, И. Х. Хазиев // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2013. – № 3 (27). – С. 92–99.